

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за
оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов
внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела
(на примере дел о незаконном обороте наркотиков)

Выполнила:
слушатель группы П 1502
младший лейтенант полиции
Шиманович Елизавета Владимировна

Решение о допуске к защите:

к защите допускается

Начальник кафедры
уголовного процесса
подполковник полиции

А.Б. Судницын
« 06 » мая 2020 г.

Дата защиты:

« 16 » июня 2020 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник Кривош
(специальное звание)

Руководитель:

Профессор кафедры
уголовного процесса
кандидат юридических наук, доцент
Калугин Алексей Геннадьевич

В В Скиба
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2020

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Сущность и основные характеристики стадии возбуждения уголовного дела.....	6
1.1. Понятие и сущность стадии возбуждения уголовного дела.....	6
1.2. Анализ признаков стадии возбуждения уголовного дела.....	10
Глава 2. Особенности возбуждения уголовных дел по сообщениям о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.....	21
2.1. Особенности проверки сообщений о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.....	21
2.2. Принятие решений в стадии возбуждения уголовных дел по материалам о незаконном обороте наркотических средств.....	30
Глава 3. Проблемы, возникающие в стадии возбуждения уголовных дел по признакам преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.....	33
3.1. Типичные нарушения законности, допускаемые в стадии возбуждения уголовного дела о преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотических средств.....	33
3.2. Возможные пути решения проблем, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ...	42
Заключение.....	45
Библиографический список.....	47

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня проблема роста наркопреступности все серьезнее оказывает негативное воздействие на экономическую и социальную стабильность, наносит ущерб экономической безопасности государства в целом, а также вызывает недовольство общества.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что успешное расследование уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, во многом зависит от своевременного возбуждения уголовного дела, эффективного использования на этой стадии компетентными должностными лицами возможностей, предоставляемых действующим законодательством. Также следует отметить, что большинство преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, раскрывается (выявляется) путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых передаются следователю. После предоставления следователю всех материалов предварительной оперативной проверки до возбуждения уголовного дела следователь проверяет и оценивает полученные материалы. Придя к выводу о том, что в них содержатся достаточные сведения о признаках преступления, следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела. Нередко на данном этапе происходят ошибки, а именно – неправильная фиксация результатов оперативно-розыскной деятельности, что в дальнейшем приводит к недопустимости наиболее существенных доказательств.

Проблемы, связанные с возбуждением уголовных дел по признакам преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, являются актуальными как для науки уголовного процесса, так и для правоприменительной деятельности различных органов, компетентных в данной сфере. Они обусловили *актуальность темы* данного исследования: «Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела (на примере дел о незаконном обороте наркотиков)».

Теоретическая разработанность темы. В отечественной юридической литературе вопросам возбуждения уголовных дел посвящено немало работ. Вместе с тем, в условиях динамичного изменения уголовно-процессуального законодательства данная тематика требует нового осмысления. Это обусловило появление большого количества научных исследований, авторы которых стремятся раскрыть особенности возбуждения уголовных дел по преступлениям в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ. В их числе следует назвать работы Е.С. Безруких, А.Г. Калугина, Л.В.Лазарева, В.М. Мешкова, Е.В. Фоменко, Т.А. Фроловой, М.М. Чернякова. Также следует отметить основные фундаментальные труды отечественных ученых в области теории доказывания, таких как Е.А. Доля, А.Н. Гушин, П.А. Лупинская, М.П. Поляков, С.А. Шейфер.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при возбуждении уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих деятельность в стадии возбуждения уголовного дела, а также следственная и судебная практика по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Целью данной работы является изучение теоретических основ, законодательных и правоприменительных проблем стадии возбуждения уголовного дела на примере уголовных дел о незаконном обороте наркотиков.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих *задач*:

- рассмотреть сущность, значение, законодательную регламентацию стадии возбуждения уголовного дела, отдельные наиболее спорные

вопросы на примере возбуждения уголовного дела о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

- определить особенности поводов и оснований к возбуждению уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, способы проверки наличия оснований для их возбуждения;

- проанализировать обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

- определить значение оперативно-розыскных мероприятий и особенности использования их результатов при возбуждении уголовных дел данной категории.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: формально-логический (индуктивный, дедуктивный, синтез, анализ), диалектический, а также частнонаучные методы: юридический компаративный анализ (исторический аспект), системно-структурный, статистический, а также эмпирический: анализ документов (уголовные дела о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, обвинительные заключения, обвинительные постановления).

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные и иные нормативные правовые акты.

Эмпирическая база исследования включает в себя судебную практику по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена указанными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

1. СУЩНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1.1 Понятие и сущность стадии возбуждения уголовного дела

Относительно категории «возбуждение уголовного дела» существуют различные точки зрения в литературе. Одни авторы считают, что возбуждение уголовного дела – это самостоятельная первоначальная стадия уголовного судопроизводства, в которой уполномоченный государственный орган в установленном законом порядке, получив информацию о деянии, содержащем признаки преступления, принимает решение о начале производства по уголовному делу¹.

Профессором П.А. Лупинской отмечалось, что данное понятие имеет несколько значений.

Во-первых, под возбуждением уголовного дела понимается уголовно-процессуальный институт, представляющий собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правоотношения при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении.

Правовую основу института возбуждения уголовного дела составляют: раздел 7 (главы 19 и 20), а также ст. ст. 20-23, 24, 27, 29, 37-43, 46, 123-125, 154, 155, 318, 319, 323, 448 УПК РФ.

Институт возбуждения уголовного дела представлен двумя формами: обычной (возбуждением уголовного дела публичного и частно-публичного обвинения) и возбуждением уголовных дел частного обвинения (глава 41 УПК РФ). Ниже я вернусь к ним, охарактеризовав каждую из форм.

Во-вторых, под возбуждением уголовного дела понимается решение, вынесенное в форме постановления, завершающее рассмотрение

¹Андреева О.И. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева, А.Д. Назаров, Н.Г. Стойко, А.Г. Тузов. – Ростов Н/Д : Феникс, 2015, – С. 179-180.

сообщения о преступлении и выступающее юридическим фактом для начала расследования преступления (ст. 146 УПК РФ).

В-третьих, возбуждение уголовного дела — начальная стадия уголовного судопроизводства, характеризующаяся самостоятельностью задач, кругом участников правоотношений или содержанием предмета правоотношений, процессуальными средствами, сроками, решениями².

На мой взгляд, такая позиция заслуживает интереса, поскольку в широком смысле охватывает различные аспекты исследуемого института.

В настоящей работе возбуждение уголовного дела рассматривается как стадия уголовного судопроизводства. При этом необходимо отметить, что каждая стадия уголовного судопроизводства имеет присущие ей признаки: назначение и задачи, круг участников, временные границы и сроки, средства и способы, итоговые решения. Данные признаки будут рассмотрены чуть позже.

Стадия возбуждения уголовного дела в современном отечественном уголовном процессе может быть определена как предназначенная для установления в деянии признаков преступления или обстоятельств, исключающих производство по делу, уголовно-процессуальная деятельность специально уполномоченных субъектов по приему, регистрации и проверке информации о преступлениях, завершающаяся решением о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом³.

Еще в период действия УПК РСФСР Конституционным Судом РФ принимались решения, в которых возбуждение уголовного дела рассматривалось в качестве проявления уголовного преследования⁴. В этой

² Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / П.А. Лупинская. – М. : Норма, 2009, С. 450.

³ Смирнов А.В. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – М.: КНОРУС, 2008., – С. 316.

⁴ Например, постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края; постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального

связи, обращаясь к видам уголовного преследования (публичного, частно-публичного, частного обвинения), заметим, что в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления законодательством предусмотрен и различный порядок возбуждения уголовного дела:

1) Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ст. 116.1 и ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, когда лицо, совершившее преступление, не известно, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Из содержания норм УПК РФ четко не следует, каким субъектом возбуждаются дела частного обвинения. Законодателем лишь указано, что дела частного обвинения возбуждаются путем подачи заявления в мировой суд потерпевшим. Поэтому не совсем ясно, возбуждает ли дело потерпевший (частный обвинитель) или же суд – путем принятия жалобы. О роли суда в процедуре возбуждения дела частного обвинения высказал свою позицию Конституционный Суд РФ.⁵ Определяя роль суда в вопросах возбуждения уголовного дела, следует учитывать, что в соответствии со ст. 15 УПК РФ, раскрывающей принцип состязательности сторон, функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган. Поэтому суд не является органом уголовного преследования, не выступает

кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс.

⁵ См.: определение Конституционного Суда РФ от 26 января 1999 г. № 11-О по запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР // СПС КонсультантПлюс.

на стороне обвинения или стороне защиты. Учитывая изложенное, полагаю, что суд или судья не является органом или должностным лицом, компетентным принимать решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Думается, что наиболее правильным считать частного обвинителя субъектом, правомочным принимать такое решение, поскольку именно от его воли зависит, будет ли осуществляться уголовное преследование или нет.

2) Уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат. Законодатель прямо перечисляет составы этих преступлений. К уголовным делам частного-публичного обвинения относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 116, ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 139, ст. 145, ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159 – 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

3) Остальные дела, о которых не упоминается в категориях дел ни частного, ни частно-публичного обвинения, относятся к делам публичного обвинения. Такие дела возбуждаются вне зависимости от воли потерпевшего и не подлежат прекращению в зависимости от его воли.

Дела публичного и частно-публичного обвинения возбуждаются в общем порядке органами предварительного расследования.

Анализ вышеуказанных положений позволяет сделать вывод, что для каждого из названных видов уголовного преследования установлена характерная процедура возбуждения уголовного дела и правомочные субъекты.

Рассмотрев изложенные точки зрения, анализируя действующее законодательное регулирование, попытаюсь дать собирательное авторское определение исследуемой категории «возбуждение уголовного дела», заключающее в себе все аспекты приведенных мнений:

Возбуждение уголовного дела – это система процессуальных действий и решений, направленных на установление фактических данных о совершении деяния и установление наличия или отсутствия в нем признаков конкретного преступления, путем получения сообщения о преступлении, проведения проверочных действий (при необходимости), систематизацию и анализ собранных материалов, принятие итогового решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

1.2 Анализ признаков стадии возбуждения уголовного дела

Можно выделить следующие признаки, относящиеся именно к стадии возбуждения уголовного дела: 1) задачи стадии; 2) круг участников стадии; 3) временные границы (момент начала и окончания стадии) и сроки проверки информации о преступлении; 4) средства проверки информации о преступлении; 5) итоговые решения стадии.

Рассмотрим перечисленные признаки более подробно. Стадия возбуждения уголовного дела начинается с момента появления одного из

поводов, указанных в ст. 140 УПК РФ, которые будут освещены ниже. Окончание стадии – момент принятия итогового решения. Таким образом, возбуждение уголовного дела происходит не одномоментно, это длящийся во времени период с момента получения сообщения о преступлении и до принятия итогового решения. И период этот не может длиться долгое время, законодатель ограничил сроки проверки информации о преступлении. Так, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа немедленно при поступлении принимают сообщение о преступлении и в течение трех суток обязаны проверить его (при необходимости). По результатам проверки принимаются решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Если же в такой короткий срок невозможно проверить поступившее сообщение и принять по нему решение, то руководитель следственного органа и начальник органа дознания могут продлить этот срок до десяти суток по мотивированному ходатайству следователя или дознавателя, соответственно. В случаях, когда необходимо проведение документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, оперативно-розыскных мероприятий, руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя продлевают этот срок до тридцати суток. В ходатайстве обязательно должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления. Об этом обязательно сообщается заявителю вместе с разъяснением его права обжаловать принятое решение. Дальнейшее продление сроков проверки сообщения о преступлении недопустимо.

Однако в практической деятельности не редки случаи, когда итоговое решение стадии принять в установленный законом срок объективно невозможно. Например, в ситуациях, когда для квалификации деяния имеет значение определение степени тяжести вреда здоровью потерпевшего, однако потерпевший проходит длительное лечение и

заключение судебно-медицинской экспертизы получить не представляется возможным. Правоприменители в таких ситуациях действуют по-разному. Первый вариант – принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела и практически сразу ходатайствуют перед прокурором об отмене данного решения, что позволяет оттянуть сроки. Согласно второму варианту, на свой страх и риск принимают решение о возбуждении уголовного дела по признакам наименее тяжелой квалификации, а после получения заключения экспертизы о степени тяжести вреда здоровью корректируют квалификацию в процессе дальнейшего расследования. Полагаем, что в обоих случаях принятие решения не будет основано на законных основаниях.

Возможным решением проблемы могли бы стать изменения, позволяющие в исключительных случаях продлевать срок проверки сообщения о преступлении – до устранения препятствий в его разрешении. Гарантией соблюдения прав граждан в этом случае могло бы выступить обязательное требование продления таких сроков в судебном порядке, по ходатайству следователя (дознвателя).

Итоговые решения стадии предусмотрены ст. 145 УПК РФ, ими являются: 1) решение о возбуждении уголовного дела; 2) решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Решение о передаче сообщения по подследственности (а по делам частного обвинения – о передаче в суд) является не итоговым, а промежуточным, так как выполнение задач стадии после его принятия не закончится. После передачи сообщения компетентному органу в любом случае будет принято итоговое решение и будет достигнуто назначение стадии.

Таким образом, в качестве назначения стадии возбуждения уголовного дела можно обозначить рассмотрение поступивших первичных и минимальных сведений о преступлении и разрешение вопроса о наличии материально-правовых и процессуальных условий для начала

производства по уголовному делу. Вместе с тем, исследуемая стадия в полной мере отвечает и собственно назначению уголовного судопроизводства, сформулированному в ст. 6 УПК РФ: 1) защита прав потерпевших от преступлений; 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения.

Для достижения назначения на данном этапе уголовного судопроизводства нужно разрешить ряд частных задач:

1) принятие и правильное закрепление полученных сведений о происшедшем (прием, регистрация сообщений о преступлении, их процессуальное оформление);

2) предотвращение либо пресечение преступной деятельности;

3) принятие мер к сохранению следов преступления;

4) принятие мер к выяснению истинного события и установления (неустановления) в нем признаков преступления с помощью средств, предусмотренных законодательством;

5) систематизация и анализ собранных материалов;

6) разрешение сообщения о преступлении: принятие и оформление решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела;

7) уведомление заявителя, иных заинтересованных лиц о принятом решении и др.

Можно назвать и более узкие задачи: организация работы следственно-оперативной группы; выставление статистической карточки; установление очевидцев преступления; определение границ мест происшествия и мн. другие. Однако эти задачи, по сути, лишь конкретизируют уже названные в числе основных.

Существует множество точек зрения по поводу круга субъектов анализируемой стадии. Приведем некоторые из них:

1. Б.М. Сергеев делит участников на следующие группы: 1) государственные органы и должностные лица, осуществляющие предварительную проверку заявлений, сообщений о преступлении; 2)

лица, интересы которых затрагиваются при разрешении первичной информации о преступлении; 3) участники уголовного процесса, представляющие интересы других лиц; 4) лица, вовлекаемые в уголовный процесс, в связи с особенностями доказывания⁶.

2. Ю.Б. Чупилкин, в свою очередь, классифицирует участников по таким группам: 1) участники проверочных действий, заинтересованные в возбуждении уголовного дела: заявитель; пострадавший; представитель пострадавшего; лицо, задержавшее подозреваемого на месте совершения преступления или с поличным; 2) участники проверочных действий, заинтересованные в защите от возможного уголовного преследования: лицо, подвергнутое фактическому задержанию; лицо, явившееся с повинной; лицо, на которое указывают очевидцы или заявитель (пострадавший); ревизируемое лицо; 3) участники, обладающие специальными познаниями: специалист, ревизор, переводчик; 4) лица, лично не заинтересованные в принятии решений по итогам проверки сообщений о преступлении: очевидцы правонарушения; лица, располагающие информацией о совершенном или готовящемся преступлении; понятые⁷.

3. П.А. Лупинская не объединяет по каким-либо критериям субъектов данной стадии, а просто перечисляет их: субъектами правоотношения являются инициатор сообщения о преступлении (т.е. лицо, официально заявившее о преступлении — заявитель) и дознаватель, орган дознания, следователь, обязанные принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Дознаватель, орган дознания, следователь самостоятельно рассматривают сообщение о преступлении и принимают по нему решение.

⁶ Сергеев Б.М. Процессуальные и организационные вопросы отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России : автореферат дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Б.М. Сергеев. – Челябинск : Южно-Уральский государственный университет, 2003, – С. 15.

⁷ Чупилкин Ю.Б. Гарантии прав личности в стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. – 2010. – № 2.

Данные участники вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их производству специалистов. Кроме того, участниками правоотношений в данной стадии являются прокурор, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, которые наделены контрольно-надзорными полномочиями за законностью и обоснованностью решений⁸.

Представители омской школы процессуалистов условно разделяют участников стадии возбуждения уголовного дела на две группы.

1) государственные органы (должностные лица), осуществляющие уголовное судопроизводство;

2) иные лица, участвующие в данной стадии.

Участников первой группы, в свою очередь, делят на:

а) субъектов стадии в целом (уполномоченных осуществлять прием сообщений о преступлениях и участвовать в их проверке):

- дознаватель, орган дознания, следователь (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- руководитель следственного органа, начальник органа дознания, прокурор (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);

- начальник подразделения дознания (ч.ч. 1, 2 ст. 40.1 УПК РФ);

- лицо, принявшее заявление о преступлении или получившее сообщение (ч. 3 ст. 141, ст. 143, ч. 4 ст. 144 УПК РФ). В частности, круглосуточный прием сообщений о преступлениях и их соответствующее оформление в органах дознания могут быть поручены должностным лицам дежурных частей (смен, нарядов);

- должностные лица, выполняющие функции органа дознания (капитан морского, речного судна, находящегося в дальнем плавании и др.) (ч. 4 ст. 146 УПК РФ);

- суд, судья (ч. 5 ст. 144, ч. 5, 7 ст. 148, ст. 318, ст. 448 УПК РФ)⁹

⁸ Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / П.А. Лупинская. – М. : Норма, 2009, – С. 451-452.

⁹ Об особой роли суда в стадии возбуждения уголовного говорилось выше, при рассмотрении вопроса об особенностях возбуждения дел частного обвинения.

б) лиц, уполномоченных принимать итоговое решение стадии:

- следователь, дознаватель, орган дознания (ч. 1 ст. 144, ч. 1 ст. 145 УПК РФ);

- должностные лица, выполняющие функции органа дознания (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

Во вторую группу включают следующих участников:

а) поименованных в УПК РФ как участников стадии, а именно:

- заявитель (ч. 2 ст. 141 УПК РФ);

- лицо, сделавшее заявление о явке с повинной (ч. 2 ст. 142 УПК РФ);

- лицо, предоставившее информацию о преступлении (ч. 2 ст. 144 УПК РФ);

- редакция (главный редактор) средства массовой информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ);

- лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дело (ч. 4 ст. 146 УПК РФ);

- потерпевший, его законный представитель (по делам частного обвинения) (ч. 6 ст. 144, ст. 147, ст. 318 УПК РФ);

-специалист, переводчик, понятые и др.;

б) иные (не названные в УПК РФ, но участвующие фактически лица: лицо, ответившее на запрос, подписавшее характеристику, давшее объяснение и т.д.).

Следует отметить, что процессуальное положение большинства этих групп участников в законе определено недостаточно¹⁰.

Долгое время в науке ведется дискуссия о неопределённости статуса лица, в отношении которого проводится проверка. Например, учеными предлагается ввести в УПК РФ термин «заподозренный» и наделить данного участника своими правами и обязанностями¹¹.

¹⁰ Подробнее об этом см.: Белозеров Ю.Н., Марфицин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела. – М., 1994.

¹¹ Обидина Л.Б. Некоторые вопросы обеспечения прав участников следственной проверки // Российский следователь. – 2016. – № 1. – С. 17-21.

Завершая рассмотрение вопроса об участниках стадии, позволим себе предложить следующую классификацию участников с учетом актуальных изменений законодательства:

- участники, которые инициируют возбуждение уголовного дела (сам заявитель; лицо, явившееся с повинной; прокурор, который выносит постановление о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, либо отменяет незаконное решение следователя (дознателя); лицо, составившее рапорт об обнаружении признаков преступления;

- участники, которые принимают и регистрируют сообщение о преступлении (сотрудники дежурных частей и иных подразделений правоохранительных органов, на которые ведомственными нормативными правовыми актами возложены функции по приему и регистрации сообщений о преступлениях);

- участники, которые уполномочены проводить проверку сообщений о преступлениях и принимать итоговое решение по результатам проведенных проверочных мероприятий (следователь, дознаватель, орган дознания, а также, в соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК РФ, капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах; руководители геолого-разведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в ч. 1 статьи 40 УПК РФ, по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз; главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации, по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений);

- участники, которые содействуют органам предварительного расследования в определении оснований для возбуждения уголовного дела (понятые, специалист, переводчик, опрашиваемые лица, очевидцы и т.д.);

- участники, которые осуществляют контроль и надзор за законностью и обоснованностью проводимых действий и принимаемых решений (руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, прокурор, суд);

- участники, которые осуществляют защиту от возможного уголовного преследования на данной стадии (лицо, в отношении которого проводится проверка, задержанное лицо, адвокат этих лиц).

Далее рассмотрим следующий характерный признак стадии – средства проверки информации о преступлении. Традиционно они делятся на процессуальные и непроцессуальные. К первым относятся:

1) следственные действия:

- осмотр места происшествия;

- осмотр трупа;

- осмотр предметов, документов;

- освидетельствование;

- назначение и производство судебной экспертизы (включая получение образцов для сравнительного исследования);

2) иные процессуальные действия:

- получение объяснений;

- истребование предметов, документов;

- требование проведения исследований предметов, документов;

- направление поручений.

Ко второй группе относятся:

1) оперативно-розыскные мероприятия (только при наличии обязательного письменного поручения следователя (дознателя)), предусмотренные ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД);

2) средства финансовой проверки: документальные (в том числе – налоговые) проверки; ревизии.

Примечательно, что большинство «иных процессуальных действий» и непроцессуальных средств проверки регламентировано иными федеральными законами, закрепляющими права государственных органов и их должностных лиц, уполномоченных производить проверку сообщений о преступлениях и принимать решение о возбуждении уголовного дела (например, ст. 13 Федерального закона «О полиции» (далее – Закон «О полиции»), ст. 7 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» и др.).

Некоторые средства проверки предусмотрены ведомственными нормативными правовыми актами. Например, проведение судебно-медицинского исследования (обследования) регулируется приказом Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»).

Считаю необходимым заметить, что УПК РФ недостаточно регламентирует способы проверки сообщений о преступлениях. Данная ситуация не совсем правильна, поскольку пробелы такого регулирования могут порождать злоупотребления. Уголовно-процессуальные отношения должны быть урегулированы нормами уголовно-процессуального права. Средства предварительной проверки, предусмотренные УПК РФ, явно не удовлетворяют потребности практики для принятия законного и обоснованного итогового решения в стадии возбуждения уголовного дела. В научной среде по этому поводу долгое время идет дискуссия. Предлагается, например, расширить перечень следственных действий, разрешить производство допроса, выемки на добровольных началах. на первый взгляд эти действия не влекут существенного ограничения конституционных прав. Но с другой стороны, существуют и предостережения о недопустимости расширения круга процессуальных

действий, выполнение которых возможно до возбуждения уголовного дела, поскольку возникает угроза размывания границ между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также риск нарушения прав и законных интересов личности.

Особенно остро перед правоприменителем стоит проблема отсутствия процессуальной регламентации порядка изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела. Достаточно сложно, к примеру, разрешить вопросы об изъятии видеозаписи с камеры видеонаблюдения в организации, или изъять наркотическое средство у лица, когда имеются сведения об их хранении. В большинстве случаев изъятие осуществляют путем производства осмотра, однако такое положение не совсем отвечает целям производства данного следственного действия, фактически происходит его подмена. Теоретики предлагают применять по аналогии предусмотренные УПК РФ правила составления протоколов (протокол передачи истребованного предмета, протокол изъятия, протокол добровольной выдачи, и т.д.)¹².

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что уголовно-процессуальный закон крайне слабо регламентирует способы и средства проверки сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела. Полагаем, что в ее рамках возможно осуществление большого количества непроцессуальных действий, определенных другими отраслями права или ведомственными нормативными актами, при условии более детальной регламентации. Вопрос изъятия предметов, документов в этой стадии также требует четкой законодательной регламентации.

¹² Николук В.В., Кальницкий В.В., Шаламов В.Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие. – Омск: Высшая школа милиции МВД СССР, 1990.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО СООБЩЕНИЯМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

2.1 Особенности проверки сообщений о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств

Выявление преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, чаще всего происходит в процессе осуществления сотрудниками правоохранительных органов уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной, административной или связанной с охраной общественного порядка видов деятельности. Выявление признаков таких преступлений происходит в ситуациях, когда наркотические средства обнаруживаются:

1) при осуществлении контроля и досмотров в пунктах таможни при пересечении границы у физических лиц, в их багаже, ручной клади, транспортных средствах;

2) при производстве досмотра граждан, задержанных за административное правонарушение, и досмотре находящихся при них вещей;

3) в результате поисковой или профилактической деятельности сотрудников органов внутренних дел в случае возникновения оснований считать, что граждане могут иметь при себе наркотические средства;

4) при производстве следственных действий по уголовному делу, не связанному с незаконными действиями в отношении наркотиков (личный обыск, обыск в жилище, в иных помещениях, в транспортных средствах);

5) в результате инициативной оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой сотрудниками оперативных подразделений;

6) при поступлении заявлений о преступлениях, связанных с наркотиками, от граждан и должностных лиц (хищение, вымогательство,

организация притона, выращивание наркотикосодержащих растений и т.п.);

7) при появлении сообщений о случаях незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в средствах массовой информации;

8) при явке с повинной¹³.

Для установления обстоятельств, свидетельствующих о признаках преступления и необходимости возбуждения уголовного дела, осуществляется проверка сообщений о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Как уже говорилось ранее, срок проверки составляет 3 суток и может быть продлен до 10 суток, а в некоторых случаях и до 30 суток.

В зависимости от способа выявления конкретного преступления выбираются определенные методы и средства проверки сообщения о преступлении. Способ проверки – это совокупность определенных действий, он помогает сформировать и выбрать повод для возбуждения уголовного дела, но не основание. Как правило, способ в такой ситуации предшествует проверке, и выступает в качестве предмета проверки. Поэтому проверочные действия не следует отождествлять с действиями по выявлению преступления. Тем не менее, проверочные действия всегда отталкиваются от способа выявления преступления, и их круг определяется на его основе.

В первой главе своей работы я также говорила, что проверка сообщения о преступлении состоит из процессуальных и непроцессуальных действий. Процессуальные действия, регламентированные УПК РФ, перечислены и описаны в предыдущей главе. Теперь я рассмотрю более подробно непроцессуальные действия, которые чаще всего используют

¹³ Правовые основания и документальное оформление изъятия наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов из незаконного оборота до возбуждения уголовного дела: методические рекомендации / под ред. Н.А. Власовой. – М : НИЦ № 8 ВНИИ МВД России и СК при МВД России, 2008. – С. 2.

при проверке сообщения о преступлении по делам о незаконном обороте наркотиков, а также их регламентацию:

1. Статья 13 Закона «О полиции».

2. Глава 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. На основании положений этой главы сотрудники правоохранительных органов могут применять такие меры обеспечения по делам об административных правонарушениях, как:

- доставление;
- личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице;
- осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов;
- административное задержание;
- изъятие вещей и документов;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации.

Все перечисленные действия административного характера применяются сотрудником до возбуждения уголовного дела, и считаются законными, так как при поступлении сообщения не всегда ясно – данное противоправное деяние – это преступление, преследуемое уголовным законом, или всего лишь административное правонарушение. Если в органы предварительного следствия будут представлены материалы проверок, состоящие из документов административного дела, следователь должен оценить такие материалы с точки зрения допустимости имеющихся доказательств. Также следователь должен учитывать, что при невозможности составления протокола об административном правонарушении или в случае отказа задержанного оформить протокол на месте, сотрудник доставляет задержанного в территориальный орган для дальнейшего разбирательства в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ.

Если же имеется возможность и задержанный дает согласие на составление протокола на месте совершения правонарушения, проводится личный досмотр задержанного, и составляется протокол личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, для обнаружения у него наркотического средства или психотропного вещества.

При наличии достаточных оснований полагать, что наркотические средства находятся в транспортном средстве, проводится досмотр транспортного средства и составляется протокол досмотра транспортного средства.

Все досмотры проводятся в присутствии двух понятых, а досмотр транспортного средства в присутствии лица, во владении которого оно находится. В исключительных случаях понятых может заменить видеосъемка.

После доставления в орган внутренних дел задержанного, в отношении него составляется протокол административного задержания в соответствии с требованиями ст.ст. 27.3 и 27.4 КоАП РФ.

Обнаруженные и изъятые в ходе осмотра и досмотра наркотические средства направляются для проведения исследования в экспертно-криминалистические подразделения в соответствии с инструкцией¹⁴.

После получения справки о результатах исследования (допускается факсимильное сообщение), в которой указывается, что изъятое вещество является наркотическим средством, а его вес является достаточным для уголовного преследования, уполномоченное лицо принимает решение о прекращении административного преследования и передаче материалов в

¹⁴ Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения : приказ МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономки РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 9 ноября 1999 г. // СПС КонсультантПлюс.

органы дознания или предварительного следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Справка специалиста приобщается к материалам уголовного дела и является документом, содержащим основание для возбуждения уголовного дела. Указанные материалы обязательно приобщаются к рапорту об обнаружении признаков преступления, составленному в соответствии с требованиями ст. 143 УПК РФ, который регистрируется в КУСПе¹⁵.

В рапорте указываются обстоятельства задержания и изъятия наркотических средств. Если не было возможности привлечь понятых, и использовалась видеосъемка, об этом необходимо указать в рапорте. Также нужно указать всех лиц, участвовавших в задержании.

3. Статья 6 Закона об ОРД содержит перечень оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), проведение которых возможно в стадии возбуждения уголовного дела.

Самое частое основание для возбуждения уголовного дела по делам о незаконном обороте наркотиков – результаты оперативно-розыскной деятельности. Передача результатов ОРД осуществляется на основании Закона об ОРД, а также межведомственной Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»¹⁶. Такие материалы должны содержать сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, при каких обстоятельствах, сведения о лице, его совершившем, очевидцах преступления и других фактах и обстоятельствах, которые имеют значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

¹⁵ Корнеева И.В. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: методические рекомендации. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2008. – С. 19.

¹⁶ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минбороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. // СПС КонсультантПлюс.

Вскоре после вступления в силу УПК РФ 2001 года распространилась практика обжалования защитниками постановлений о возбуждении уголовных дел в связи с их незаконностью и необоснованностью. В случаях, когда суд удовлетворял такие ходатайства, все собранные доказательства признавались недопустимыми. Сейчас предметом обжалования чаще всего является законность и обоснованность заведения оперативными сотрудниками дел оперативного учета, и, соответственно, законность и обоснованность возбуждения уголовных дел на основании данных, полученных в результате ОРД.

Основные причины – проведение ОРМ без оснований, которые перечислены в пп. 1-6 ч. 2 ст. 7 Закона об ОРД; дача согласия на проведение ОРМ не уполномоченными на то лицами; неверное оформление актов и иных материалов об их проведении; несвоевременное уведомление суда или судьи о проведении ОРМ в случаях, не терпящих отлагательства, и иные.

Особенностью возбуждения уголовных дел о сбыте наркотических средств является необходимость собирания большей части наиболее значимых доказательств как раз до возбуждения дела, так как выявление незаконных действий и установление в них признаков преступления происходит одновременно с их пресечением и задержанием подозреваемых лиц, в условиях, когда для проверки первичных сведений и принятия решения о возбуждении уголовного дела правоохранные органы располагают предельно ограниченным запасом времени – в пределах двух - трех дней¹⁷.

Уже непосредственно в стадии возбуждения уголовного дела о незаконном сбыте наркотических средств необходимо решить, по меньшей мере, три задачи:

¹⁷ Калугин А.Г. Особенности процесса доказывания в стадии возбуждения уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств : практическое пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. – С. 5.

- зафиксировать на материальные носители информацию о состоявшейся сделке и передаче потребителю некоего вещества (с помощью аудио- видеозаписи, пометки денежных купюр, составление об этом соответствующих протоколов, рапортов);

- изъять данное вещество и убедиться в том, что оно является наркотическим, установить при этом вид, количество;

- изъять (и зафиксировать факт изъятия) у участников сделки ее материальные следы (у сбытчиков и посредников это могут быть помеченные денежные купюры, следы пометки специального химического вещества на руках и предметах одежды, следы реализованного наркотического средства на руках, предметах, одежде и т.д.)¹⁸.

Первая задача решается путем проведения ОРМ (проверочная закупка, оперативный эксперимент, наблюдение, контролируемая поставка). Документы, фиксирующие их ход и результаты. представляются следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Вторая и третья задачи могут быть решены как непосредственно следователем – путем производства освидетельствования (а в необходимых случаях – осмотра места происшествия), так и другими сотрудниками органов внутренних дел в рамках производства по делам об административных правонарушениях. И в том, и в другом случае может быть назначена и проведена судебная химическая экспертиза.

Так как результаты ОРД являются главным доказательством в уголовном деле и могут содержать сведения о фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения следственных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу, они должны быть правильно

¹⁸ Калугин А.Г. Особенности доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств : практическое пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. – С. 8-9.

задокументированы, чтобы не было нарушений норм УПК РФ, так как ст.89 УПК РФ запрещает использовать в процессе доказывания результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Их закрепление производится в соответствии с ведомственными инструкциями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Результаты отражаются в оперативно-служебных документах (рапортах, справках, сводках, актах, отчетах и т.п.), к которым могут прилагаться предметы и документы, полученные при проведении ОРМ¹⁹.

Оформление результатов ОРД, полученных при проведении оперативно-технических мероприятий, осуществляется согласно требованиям Инструкции «Об основах организации и тактики проведения оперативно-технических мероприятий» и иными ведомственными инструкциями. В рассматриваемом аспекте важно не столько содержание дел оперативного учета и находящихся в них документов, сколько правильность оформления полученных сведений, направляемых следователю.

Исходя из сложившейся следственной и судебной практики, а также с учётом существенного изменения порядка производства по делам об административных правонарушениях может быть рекомендован следующий примерный алгоритм документирования фактов сбыта наркотических средств, позволяющих обеспечить максимальную достоверность и допустимость информации о преступлении, собранной и зафиксированной в стадии возбуждения уголовного дела, в целях последующего исследования и оценки следователем и судом:

1. Поводом к возбуждению уголовного дела является информация, изложенная в рапорте об обнаружении признаков преступления сотрудником оперативного подразделения о выявленном и пересеченном в

¹⁹ Фролова Т.А. Закрепление результатов ОРД и передача их следственным органам и суду // Уголовный процесс. – 2008. – № 3. – С. 7.

результате оперативно-розыскного мероприятия факте незаконного сбыта наркотических средств или психотропных веществ (ст. 143 УПК РФ).

2. Основанием к возбуждению уголовного дела служит информация, содержащаяся в прилагаемых к рапорту об обнаружении признаков преступления документах, фиксирующих факт и обстоятельства совершения мнимой сделки, а также механизм выявления её следов, основания, ход и результаты проведённых оперативно-розыскных мероприятий. Такими документами могут быть:

- сопроводительное письмо и постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о предоставлении результатов ОРД следователю для использования их в доказывании по уголовному делу. Как правило, суды предъявляют требования о приобщении к уголовному делу не письма, а именно постановления о направлении материалов ОРД следователю, прокурору или в суд. В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», обязательным условием для использования результатов ОРД в качестве основы формирования доказательств является известность их происхождения. Отсутствие в уголовном деле данных о происхождении каких-либо предметов, полученных в результате ОРД., исключает возможность их использования в качестве доказательств²⁰. В случаях, когда для приобщения к уголовному делу направляются документы, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, целесообразно направлять и копию постановления о рассекречивании этих материалов;

²⁰ Калугин А.Г. Особенности доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств : практическое пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. – С. 12.

- копия постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия (проверочная закупка, оперативный эксперимент);
- документы, фиксирующие ход и результаты ОРМ и применения при этом технических средств;
- документы, фиксирующие применение мер обеспечения административного производства (если таковые применялись);
- материалы исследования изъятого вещества;
- объяснения граждан, принимавших гласное участие в оперативно-розыскном мероприятии²¹.

После проверки сообщения о преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотических средств, и прилагаемых к нему материалов проверки, следователь дает правовую оценку, на основании которой принимает предусмотренное законом решение, чему и будет посвящен следующий параграф.

2.2 Принятие решений в стадии возбуждения уголовных дел по материалам о незаконном обороте наркотических средств

По поступившему сообщению о преступлении следователь (дознатель) может вынести не только решение о возбуждении уголовного дела, но и о передаче сообщения по подследственности. Это решение принимается в том случае, если проведённой проверкой были выявлены признаки состава преступления, которое не относится к подследственности того органа предварительного следствия или дознания, который при рассмотрении материала доследственной проверки выявил, что преступление не относится к его подследственности²².

²¹ Калугин А.Г. Особенности процесса доказывания в стадии возбуждения уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств : практическое пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. – С. 37.

²² Лазарева Л.В. Особенности первоначального этапа расследования незаконного оборота синтетических средств : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 2002. – С. 27.

В том случае, когда в сообщении отсутствуют достаточные основания, указывающие на признаки преступления, следователь (дознаватель) обязан вынести решение об отказе в возбуждении уголовного дела

Теперь хотелось бы более подробно остановиться на каждом возможном уголовно-процессуальном решении следователя.

Как уже было сказано, самое распространенное решение – это вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, и прежде чем принять такое решение, следователь проверяет материалы доследственной проверки на относимость, допустимость, достоверность и достаточность, о чем было сказано в предыдущем параграфе. В то же время анализ первичных материалов, возбужденных уголовных дел и приговоров судов свидетельствует о значительном числе недостатков.

В том случае, когда в сообщении о преступлении отсутствуют достаточные данные, указывающие на признаки преступления, следователь (дознаватель) обязан вынести решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Часто решение об отказе выносится в случае, когда оперативные сотрудники сами выступают в роли «покупателя» при проведении ОРМ «проверочная закупка».

В тех случаях, когда уголовное дело возбуждено путем выделения в самостоятельное производство материалов о новом преступлении, приобретателя наркотического средства в связи с изменением его статуса необходимо допрашивать уже в качестве свидетеля, разъясняя ему права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, и предупреждая об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, не ограничиваясь только приобщением к уголовному делу копии протокола допроса данного лица в качестве обвиняемого (подозреваемого) по «основному» делу.

По каждому уголовному делу в отношении незаконного приобретателя наркотиков следователь должен принимать решения об отказе в возбуждении уголовного дела по факту сбыта наркотических

средств, либо о выделении материала с последующим или одновременным возбуждением уголовного дела.

В отдельных регионах в случае обнаружения трупа лица, умершего от передозировки наркотических средств, либо задержания лица в состоянии наркотического опьянения, в отношении неустановленных сбытчиков наркотических средств выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием сведений о массе и конкретном виде употребленного и, следовательно, сбытого наркотического средства, а также в связи с отсутствием достоверных сведений о событии сбыта (поскольку лицо, употребившее наркотическое средство, могло само изготовить его²³).

Подобное решение будет обоснованным только в случае полноты сбора первоначального материала в ходе проведения ОРМ. Необходимо проверить круг общения, занятий и связей лица, скончавшегося от передозировки, либо задержанного в состоянии наркотического опьянения, с другими лицами, занимающимися незаконным оборотом наркотических средств.

Аналогичным образом, в связи с отсутствием сведений о событии сбыта наркотического средства принимаются решения об отказе в возбуждении уголовного дела по факту обнаружения наркотика на земле, в подъезде, машине (т.е. при отсутствии данных о его принадлежности конкретному лицу).

²³ Правовые основания и документальное оформление изъятия наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов из незаконного оборота до возбуждения уголовного дела : методические рекомендации / под ред. Н.А. Власовой. – М .: НИЦ № 8 ВНИИ МВД России и СК при МВД России, 2008. – С. 7.

3. ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО ПРИЗНАКАМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

3.1 Типичные нарушения законности, допускаемые в стадии возбуждения уголовного дела о преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотических средств

Одной из серьезных проблем в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств является принцип соблюдения законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий по фактам выявления лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Одним из наиболее распространенных в современной правоприменительной практике противодействия наркопреступности является оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», при реализации которой нередко встречаются серьезные нарушения.

Имеют место факты нарушения нормы уголовно-процессуального законодательства и Закона об ОРД при выявлении и документировании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, на первоначальном этапе, которые в дальнейшем приводят к признанию доказательств недопустимыми, что, в свою очередь, влечёт прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям, вынесение оправдательных приговоров, в связи с тем, что уголовное дело было возбуждено незаконно²⁴.

Рассмотрим некоторые типичные недостатки, присущие оперативно-розыскному документированию, наличие которых в конечном итоге

²⁴ Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ с учетом практики Верховного суда Российской Федерации в толковании положений закона об уголовной ответственности за сбыт наркотических средств лицами, осуществляющими посреднические услуги: методические рекомендации. – Красноярск: ГСУ при ГУВД по Красноярскому краю, 2008. – С. 8-9.

негативно повлияло на решение вопроса об их доказательственном значении и, как следствие, о незаконности возбуждении уголовного дела:

- сотрудники оперативных подразделений в документах, как правило, не описывают подробно наблюдаемые действия в той последовательности, в какой они имели место;

- если наблюдение завершается задержанием подозреваемого, то этот важнейший момент, а также действия группы захвата, объяснения задержанного, которые он пытается дать в момент захвата, не фиксируются, что в дальнейшем дает возможность подозреваемому безосновательно обвинять сотрудников полиции в неправомерных действиях (например, в том, что наркотики ему подбросили);

- видеозапись часто не имеет «ни начала, ни конца». В документах зачастую не отражаются сведения о просмотре видеозаписи или прослушивании аудиозаписи, ее опечатавании²⁵.

До начала проведения проверочной закупки производится осмотр и пометка специальными средствами денежных купюр, а также делаются их копии. Данные денежные средства предназначены к использованию для «оплаты» при проведении проверочной закупки. О произведенных действиях составляется соответствующий документ (акт, протокол), в котором указывается достоинство (номинал), серия, номер каждой помеченной купюры, использованное для пометки средство, а также для какой цели они предназначены и кому переданы. Кроме того, к данному акту (протоколу) приобщаются копии данных денежных знаков. К участию в подготовке и проведению проверочной закупки на разных этапах привлекаются «незаинтересованные лица», «представители общественности», «присутствующие», которые впоследствии могут приобрести статус свидетелей (при условии возбуждении уголовного

²⁵ Калугин А.Г. Особенности процесса доказывания в стадии возбуждения уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств : практическое пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. – С. 19.

дела) и давать показания о ходе производства ОРМ и факте изъятия наркотических средств²⁶.

Однако на практике таких лиц привлекают в качестве понятых, при этом разъясняя им права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, делая об этом соответствующие записи в акте (протоколе), используя положения п. 4,5 Инструкции²⁷ о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов, где содержится указание о том, что их изъятие производится в присутствии не менее двух понятых. При проведении ОРС такие действия недопустимы.

Следующим серьезным нарушением закона на практике является провокация со стороны сотрудников оперативных подразделений при проведении ОРМ «проверочная закупка». Так, Европейский суд по правам человека в решениях по делу «Худобин против Российской Федерации» от 26 октября 2006 г. и по делу «Ваньян против Российской Федерации» от 15 декабря 2005 г. отметил такие нарушения.

В частности, по делу «Худобин против Российской Федерации» Европейский Суд отметил, что «в принципе прецедентное право Европейского Суда не запрещает ссылаться – на стадии расследования уголовного дела и в случае, если позволяет характер преступного деяния – на доказательства, полученные в результате проведения сотрудниками органов внутренних дел операции под прикрытием. Однако применение агентов под прикрытием должно быть ограничено; сотрудники полиции

²⁶ Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ с учетом практики Верховного суда Российской Федерации в толковании положений закона об уголовной ответственности за сбыт наркотических средств лицами, осуществляющими посреднические услуги : методические рекомендации. – Красноярск: ГСУ при ГУВД по Красноярскому краю, 2008. – С. 11.

²⁷ Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения : приказ МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономки РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 9 ноября 1999 г. // СПС КонсультантПлюс.

могут действовать тайно, но не заниматься подстрекательством». По этому же делу Европейский Суд, ссылаясь далее на дело «Тейшейр де Кастро против Португалии», в котором также было выявлено нарушение статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подчеркнул, что внутри государственных органов не было достаточных причин, чтобы подозревать заявителя в причастности к торговле наркотиками: в прошлом у него не было криминального прошлого и не было оснований полагать, что заявитель имел предрасположенность к распространению наркотиков до того, как сотрудники полиции предложили ему сделку²⁸.

Как уже известно, одним из распространённых поводов возбуждения уголовных дел по признакам преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, является рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный сотрудником оперативного подразделения по результатам проведения ОРМ «проверочная закупка». Все материалы, собранные в результате этого ОРМ являются важным доказательством по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления о незаконном обороте наркотических средств, следовательно, в том случае, если этот материал будет собран вопреки требованиям, установленным законодательством, то это основное доказательство может быть признано недопустимым, так как статья 89 УПК РФ запрещает использовать в уголовно-процессуальном доказывании результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законодательством. Как следствие, это приведет либо к прекращению уголовного дела, либо к оправдательному приговору.

Рассмотрим наиболее распространённые ошибки, совершаемые на практике следователем при возбуждении уголовного дела.

²⁸ Постановление ЕСПЧ от 26.10.2006 «Дело "Худобин (Khudobin) против Российской Федерации» (жалоба № 59696/00) // СПС КонсультантПлюс.

На этапе обнаружения и изъятия наркотических средств часто допускается смешение оперативно-розыскной деятельности с уголовным и административным процессом, не соблюдаются требования, которые предъявляются к форме и содержанию документов, фиксирующих ход и результаты ОРМ. Такие нарушения в последующем не могут быть устранены, что часто ведёт к отказу в возбуждении уголовного дела, его прекращению, либо исключению доказательств из дела ввиду их недопустимости в соответствии со ст. 75 УПК РФ.

Зачастую после предоставления результатов ОРМ следователю он выносит постановление о возбуждении уголовного дела, не проверяя материалы, представленные сотрудниками оперативного подразделения, на соответствие требованиям Закона об ОРД и уголовно-процессуального законодательства, что приводит к незаконному возбуждению уголовного дела.

Допускаются нарушения и при использовании административно-процессуальных средств доказывания при возбуждении уголовного дела по признакам преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

В практике широко распространено производство досмотра лиц, принимающих участие в ОРМ «проверочная закупка» или «оперативный эксперимент» (закупщиков) перед началом проверочной закупки или оперативного эксперимента. Таким способом документируется факт отсутствия при данном лице в момент начала оперативно-розыскного мероприятия наркотических средств и других предметов, запрещенных к обороту. Совершение подобных действий представляется излишним. Статья 27.7 КоАП РФ предусматривает производство личного досмотра как принудительной меры лишь в целях обнаружения орудий совершения или предмета административного правонарушения, но никак не с целью продемонстрировать их отсутствие у участника оперативно-розыскного мероприятия. И те судьи и сотрудники прокуратуры, которые настаивают

на проведении подобных действий, признают эту практику нормальной, лишь культивируют в обществе и в правоприменительной деятельности «презумпцию виновности» сотрудников правоохранительных органов: по существу заранее предполагается, что вся оперативно-розыскная деятельность изначально направлена не на выявление реальных преступлений, изобличение преступников, а на фальсификацию доказательств обвинения в отношении заведомо невиновных лиц.

Рассмотрим еще некоторые проблемные вопросы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела по делам о незаконном обороте наркотических средств.

1. Субъектами преступлений этой категории нередко выступают граждане иностранных государств, в частности, выходцы из среднеазиатских республик, как правило, составляющие «костяк» преступных группировок, получающие в так называемом упрощенном порядке российское гражданство, которое используют для свободного въезда в страну и прикрытия своей преступной деятельности. Денежные средства активно легализуются при помощи банковских переводов, поскольку современные технологии позволяют пересылать деньги практически в любую точку мира. Россия, являясь непосредственным членом мирового общества, признаёт и закрепляет на конституционном уровне общепризнанные принципы и нормы международного права в области прав человека, и, в частности, принцип равенства всех людей перед законом и судом, а не только граждан своего государства.

Однако уголовно-процессуальная деятельность органов дознания и следователя, осуществляемая для обнаружения признаков преступления, совершенного иностранным гражданином или в отношении иностранного гражданина на территории РФ, регламентируется общими нормами, закреплёнными в ст. 140-149 УПК РФ, а также дополнительными правилами, обусловленными особенностями правового статуса

иностранных граждан в России и детально не регламентированными УПК РФ.

При оформлении процессуальных документов с участием иностранных граждан, следователи и дознаватели зачастую не указывают дополнительные сведения об иностранном гражданине. И это не удивительно, так как нормы УПК РФ на это специально не указывают. Вместе с тем, не занося в протокол дополнительные сведения об иностранном гражданине, следователь (дознаватель) тем самым создает затруднения не только с последующим вызовом иностранных граждан для проведения с ними процессуальных действий, но и при обращении в следственные органы других стран в соответствии с договорами о правовой помощи.

На мой взгляд, необходимо в случае обнаружения признаков преступления, к совершению которого причастны иностранные граждане (гражданин), безотлагательно принимать меры к точному установлению их личности, а также выяснению, пользуются ли они дипломатическим или иным иммунитетом, и если пользуются, то в каком объёме, т.е. получить следующие сведения: гражданином или подданным какой страны является участник процесса; каким языком владеет; основания пребывания в России; постоянное место жительства за границей и временное в России; время планируемого выезда из России и куда именно планируется выезд; срок действия визы (ссылка на документ, по которому удостоверялась личность иностранного гражданина); место работы и должность за границей и в России; пользуется ли заявитель дипломатическим или иным иммунитетом. Материально-правовым основанием решения об отказе в возбуждении уголовного дела является наличие иммунитета от уголовной юрисдикции РФ, а процессуальным – отсутствие согласия аккредитующего государства или международной организации на возбуждение уголовного преследования лица, пользующегося иммунитетом, либо согласия самого лица, обладающего полным (абсолютным) иммунитетом.

2. Язык уголовного судопроизводства – принцип уголовного процесса, реализация которого создает гарантии осуществления многих процессуальных принципов (гласность, обеспечение права обвиняемому на защиту и др.) (ст. 18 УПК РФ). Настоящий принцип является одним из проявлений в уголовном судопроизводстве государственных гарантий национального равноправия граждан во всех сферах жизни и свободного употребления ими национальных языков. Его исходные положения сконцентрированы в статье 26 и статье 68 Конституции РФ. Устанавливая русский язык в качестве государственного, Конституция РФ вместе с тем гарантирует каждому право пользоваться родным языком (ч. 2 ст. 26 Конституции РФ). Иностранцы вправе давать показания, делать заявления, возбуждать ходатайства, приносить жалобы на действия органов расследования и суда на своём родном языке или на любом другом языке, которым они владеют (ст. 18 УПК РФ). Действие принципа национального языка судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела требует определённого уточнения. В настоящее время право пользоваться родным языком предоставляется только участникам уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 18 УПК РФ). Кроме того, действие этого принципа не распространяется на такого участника уголовного судопроизводства, как понятой. Статья 60 УПК РФ не закрепляет право понятого пользоваться родным языком или другим языком, которым он владеет. В контексте рассматриваемого вопроса это является немаловажным, так как следственные действия, производство которых возможно в стадии возбуждения уголовного дела (например, осмотр места происшествия), могут проводиться в местах, где проще привлечь в качестве понятого иностранного гражданина, который может не владеть или недостаточно владеет языком, на котором ведётся уголовное судопроизводство в России. Кроме того, отрицательно на качестве расследования сказывается оформление протоколов и заявлений без переводчиков.

3. Отсутствие процессуальной регламентации некоторых проверочных действий значительно осложняет процесс доказывания по делу, например, при обнаружении наркотических веществ, перемещаемых внутриполостным способом. В силу физиологических особенностей человека, капсулы с наркотическим веществом находятся у «глотателя» как в желудке, так и в кишечнике. При этом первая капсула может выйти из желудочно-кишечного тракта по прошествии от 6 до 12 часов с момента доставления подозреваемого в орган внутренних дел. И даже если заподозренное лицо чистосердечно признается в совершенном преступлении, основанием для возбуждения уголовного дела по признакам контрабанды (ч. 2 ст. 188 УК РФ) служат только результаты исследования специалиста, на проведение которого уходит в среднем от 2 до 4 часов. В результате будущий подозреваемый в совершении преступления находится в положении фактически задержанного свыше 16 часов, прежде чем будет вынесено постановление о возбуждении уголовного дела и составлен протокол задержания, что нарушает требования ст. 91, 92 УПК РФ. Таким образом, сотрудниками правоохранительных органов вынужденно совершаются действия, выходящие за рамки законодательства.

Данные факты дают основания признать полученные доказательства недопустимыми, а также создают поводы для обжалования действий сотрудников правоохранительных органов стороной защиты. Об этом говорится уже давно, однако реального решения данной проблемы до настоящего времени не предложено. Некоторые авторы решение вопроса видят в применении малодозных цифровых рентгеновских установок, которые уже давно применяются при досмотре граждан в аэропортах. Однако нормами УПК РФ не регламентировано, как результаты применения этой досмотровой техники могут быть использованы в процессе доказывания.

3.2 Возможные пути решения проблем, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

Анализ уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям, а также причин вынесения оправдательных приговоров по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, свидетельствует, не всегда в следственной и судебной практике однозначно понимаются руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а ряд вопросов нуждается в толковании высшей судебной инстанцией²⁹.

Ряд проблемных вопросов нуждается в законодательном решении. Как уже говорилось, при использовании в уголовно-процессуальном доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности возникают сложности, связанные с законодательной неурегулированностью оформления документов, отражающих порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий. Закон об ОРД не определяет ни процедуры проведения ОРМ, ни перечня и требований к содержанию и форме документов, отражающих их ход и результаты, которые являлись бы обязательными и исчерпывающими, в то время как уголовно-процессуальный закон требует, чтобы организация и документальное оформление проводимых ОРМ обеспечивали максимальный уровень достоверности полученных результатов, возможность их проверки уголовно-процессуальными средствами и оценки их допустимости в качестве доказательств по уголовному делу³⁰.

²⁹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // СПС КонсультантПлюс.

³⁰ Фролова Т.А. Закрепление результатов ОРД и передача их следственным органам и суду // Уголовный процесс. – 2008. – № 3. – С. 6.

Для решения этой проблемы, на мой взгляд, необходимо внести изменения в Закон об ОРД, а именно – более детально регламентировать порядок документирования хода и результатов оперативно-розыскных мероприятий, чтобы представленные следователю, дознавателю или в суд результаты оперативно-розыскной деятельности не противоречили требованиям уголовно-процессуального закона, и в последующем могли являться доказательством по уголовному делу.

Нуждаются в совершенствовании и положения УПК РФ, регламентирующие порядок собирания, проверки и оценки доказательств:

- основания и порядок представления и использования результатов ОРД как доказательственной информации должны быть регламентированы непосредственно уголовно-процессуальным законом;

- допустимость доказательств, полученных как гласными, так и негласными методами, должна определяться двумя основными критериями:

а) возможностью проверки полученных сведений на достоверность уголовно-процессуальными способами, доступными суду;

б) соблюдением конституционных прав и свобод человека при получении доказательств³¹.

Что же касается проблемы провокационных действий со стороны сотрудников оперативных подразделений при проведении ОРМ «проверочная закупка», то необходимо:

- во-первых, в Законе об ОРД раскрыть понятие провокации (какие именно признаки должно включать в себя указанное понятие);

³¹ Калугин А.Г. К вопросу о критериях допустимости результатов оперативно-розыскной деятельности при использовании их в уголовно-процессуальном доказывании: опыт бывших республик СССР // Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты : Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию профессора П.А. Лупинской / III Московский юридический форум (г. Москва, 8 апреля 2016 г.) / отв. ред. С.Б. Россинский. – М.: МГЮА им. О.Е. Кутафина, 2016. – С. 184.

- во-вторых, проведение проверочной закупки, результаты которой станут основанием для возбуждения уголовного дела, должно иметь место только при наличии достаточных сведений о совершаемом или готовящемся преступлении, когда инициатива продажи наркотика исходит только от продавца наркотиков, а не от сотрудников оперативного подразделения. Факт продажи наркотиков стоит подтверждать не одной единственной проверочной закупкой с использованием в качестве и понятых, и закупщиков конфиденентов, употребляющих наркотики, готовых дать любые показания в связи с зависимостью от сотрудников оперативного подразделения, а хотя бы двумя-тремя проверочными закупками у одного и того же лица.

Также, чтобы избежать провокации со стороны сотрудников оперативных подразделений при проведении проверочной закупки наркотических средств необходимо проводить прослушивание переговоров между продавцом и покупателем во время проверочной закупки. Кроме того, считаю, что для проведения данного оперативно-розыскного мероприятия лучше привлекать в качестве закупщика не лицо, которое страдает от наркотической зависимости, а незаинтересованное лицо, при этом необходимо обучать его тактике диалога, чтобы не было с его стороны фраз, которые бы каким-либо образом провоцировали лицо совершать преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, сотрудники оперативных аппаратов при проведении оперативно-розыскных мероприятий и передаче их результатов следователю, и следователь – при принятии процессуального решения на основе поступившей информации о преступлении в сфере незаконного оборота наркотических средств должны руководствоваться уголовно-процессуальным законодательством и учитывать сложившуюся судебную практику, чтобы исключать в своей деятельности незаконные действия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как уже упоминалось выше, успешность расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, во многом зависит от своевременного возбуждения уголовного дела, эффективного использования на этой стадии компетентными должностными лицами возможностей, предоставляемых действующим законодательством.

Проведённое исследование позволило выявить особенности и охватить основные проблемные вопросы, связанные с особенностями возбуждения уголовных дел по признакам преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Изложенные выше доводы позволяют сформулировать следующие выводы и предложения:

Существует проблема использования административно-процессуальных средств доказывания при возбуждении уголовного дела по признакам преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Другой проблемой при проверке сообщения о преступлении в сфере незаконного оборота наркотических средств является соблюдение законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков, а именно – проблема провокации со стороны сотрудников оперативных подразделений. С целью устранения указанной проблемы мною предлагается внесение изменений в Закон об ОРД: раскрыть понятие провокации, определить признаки данного понятия.

До настоящего времени имеют место факты нарушения норм Закона об ОРД и уголовно-процессуального законодательства при выявлении и документировании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудниками

оперативных подразделений. Для решения этой проблемы предлагаю внести в УПК РФ и в Закон об ОРД изменения, связанные с детализацией порядка документирования хода и результатов оперативно-розыскных мероприятий и представления их результатов следователю, дознавателю или в суд для использования в доказывании, чтобы представляемые результаты оперативно-розыскной деятельности максимально соответствовали критериям допустимости, установленным уголовно-процессуальным законодательством.

Также хочу отметить, что на сегодняшний день, на мой взгляд, законодатель уже решил некоторые проблемы, связанные с возбуждением уголовного дела по признакам преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, тем, что внёс изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, тем самым расширив перечень средств проверки сообщений о преступлениях в данной сфере.

Дальнейшее совершенствование законодательства в данной сфере, а также более глубокое изучение проблем, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, позволит сделать эту стадию наиболее эффективной, а сотрудники оперативных подразделений, дознаватели и следователи получат процессуальные возможности получения доказательств на данной стадии законным путём.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ.
6. Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения : приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства экономики российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной пограничной службы Российской Федерации от 09 ноября 1999 г. № 840/320/388/472/726/530/585 [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru>.
7. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации № 776, Министерства обороны Российской Федерации № 703, Федеральной службы безопасности Российской Федерации № 509, Федеральной службы охраны Российской Федерации № 507, Федеральной таможенной службы Российской Федерации № 1820, Службы внешней разведки Российской Федерации № 42, Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации № 535, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Российской Федерации № 398, Следственного комитета Российской Федерации № 68 от 27 сентября 2013 г. [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru>.

2. Монографии, учебники, учебные пособия

8. Авдеев, А.Н. Организация работы органов и подразделений внутренних дел по пресечению, раскрытию и расследованию незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / А.Н. Авдеев, Е.С. Безруких, А.А. Рытьков : учебно-методическое пособие. – Калининград, 2005.

9. Андреева, О.И. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата / О.И. Андреева, А.Д. Назаров, Н.Г. Стойко, А.Г. Тузов. – Ростов Н/Д : Феникс, 2015.

10. Белозеров, Ю.Н. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела / Ю.Н. Белозеров, П.Г.Марфицин : учебное пособие. – М.: Учебно-методический центр при ГУК МВД России, 1994.

11. Власова, Н.А. Правовые основания и документальное оформление изъятия наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов из незаконного оборота до возбуждения уголовного дела / Н.А. Власова : методические рекомендации. – М.: НИЦ № 8 ВНИИ МВД России и СК при МВД России, 2008.

12. Калугин А.Г. К вопросу о критериях допустимости результатов оперативно-розыскной деятельности при использования их в уголовно-процессуальном доказывании: опыт бывших республик СССР // Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты : Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию профессора П.А. Лупинской / III Московский юридический форум (г. Москва, 8 апреля 2016 г.) / отв. ред. С.Б. Россинский. – М.: МГЮА им. О.Е. Кутафина, 2016.

13. Калугин А.Г. Особенности доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств / А.Г. Калугин : практическое пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003.

14. Калугин, А.Г. Особенности процесса доказывания в стадии возбуждения уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств / А.Г. Калугин : практическое пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003.

15. Корнеева, И.В. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / И.В. Корнеева: методические рекомендации. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2008.

16. Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / П.А. Лупинская : учебник. – М.: Норма, 2009.

17. Николук, В.В. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / В.В. Николук, В.В. Кальницкий, В.Г. Шаламов : учебное пособие. – Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1990.

18. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ с учетом практики Верховного суда Российской Федерации в толковании положений закона об уголовной ответственности за сбыт наркотических средств лицами, осуществляющими посреднические услуги: методические рекомендации. – Красноярск: ГСУ при ГУВД по Красноярскому краю, 2008.

19. Смирнов А.В. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – М.: КНОРУС, 2008.

3. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

20. Обидина, Л.Б. Некоторые вопросы обеспечения прав участников доследственной проверки / Л.Б. Обидина // Российский следователь. – 2016. – № 1.

21. Фролова, Т.А. Закрепление результатов ОРД и передача их следственным органам и суду / Т.А. Фролова // Уголовный процесс. – 2008. – № 3.

22. Фролова, Т.А. Порядок проверки судом допустимости результатов ОРД и доказательств, сформированных на их основе / Т.А. Фролова // Уголовный процесс. – 2007. – № 12.

23. Чупилкин, Ю.Б. Гарантии прав личности в стадии возбуждения уголовного дела / Ю.Б. Чупилкин // Российская юстиция. – 2010. – № 2.

4. Авторефераты и диссертации

24. Лазарева Л.В. Особенности первоначального этапа расследования незаконного оборота синтетических средств : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09. – Уголовный процесс. – Москва, 2002.

25. Сергеев Б.М. Процессуальные и организационные вопросы отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09. – Уголовный процесс. – Челябинск, 2003.

5. Материалы судебной практики

26. По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 1996 г. № 19-П [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru>.

27. По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 г. № 1-П [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru>.

28. По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 1999 г. № 11-О [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru>.

29. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006г. №14 [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru>.

30. Дело «Худобин против Российской Федерации» : Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 октября 2006 г. (Жалоба № 59695/00) [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru>.